



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заочного заседания Координационного органа
по вопросам формирования и функционирования инновационной
инфраструктуры в сфере общего образования, среднего профессионального
образования, соответствующего дополнительного профессионального
образования, дополнительного образования детей и взрослых**

от «9» ноября 2020 г.

№ 202-5/02 пр

Москва

Председательствовала:

Руденок М.А.

Участники:

члены

Координационного органа:

Алиева Э.Ф., Антонов Н.В., Балясникова Т.С.,
Воронцов А.Б., Демин В.М., Евсеев А.И.,
Коновалов А.Г., Кудрявцев Д.В., Муркова М.В.,
Мурована Е.А., Неумывакин В.С.,
Романько Ю.И., Сатдыков А.И., Семченко Е.Е.,
Сереброва Е.В., Сурвилло В.Ю., Сухочев А.В.,
Трусенева С.С., Хабибуллин И.И.

В целях обеспечения формирования и функционирования инновационной инфраструктуры по сфере ведения Минпросвещения России Координационный орган по вопросам формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в сфере общего образования, среднего профессионального образования, соответствующего дополнительного профессионального образования, дополнительного образования детей и взрослых (далее - Координационный орган) решил:

1. Утвердить состав экспертной группы Координационного органа (далее – экспертная группа) согласно приложению № 1.

2. Одобрить методологию оценки экспертной группой заявок от организаций-соискателей, претендующих на присвоение им статуса федеральной инновационной

площадки, согласно приложению № 2 (далее – методология заявок), с учетом предложений членов Координационного органа по отдельным показателям и критериям методологии заявок, а также принимая во внимание положения пункта 13 раздела III приказа Минобрнауки России от 22 марта 2019 г. № 21н «Об утверждении Порядка формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования» (далее – Приказ № 21н):

(1) скорректировать максимально возможные баллы в сторону уменьшения по показателям № 1.1 – 1.3, а также суммарный балл по критерию № 1; в сторону увеличения по показателям № 2.1 – 2.3, 2.4.2, а также суммарный балл по критерию № 2;

(2) дополнить промежуточными значениями оценки для показателей № 2.1 – 2.3, № 2.4.1;

(3) объединить показатели № 3.1 и № 3.2, увеличив максимальный балл по объединенному показателю № 3.1;

(4) показатель № 4.1 «Этапы реализации проекта» изложить в редакции «Содержание (программные мероприятия проекта)», увеличив максимально возможный балл по данному показателю.

2.1. Определить следующие итоговые диапазоны оценки заявок организаций-соискателей на присвоение им статуса федеральной инновационной площадки: высокий уровень значимости инновационного проекта (программы) (от 40 до 50 баллов), средний уровень значимости инновационного проекта (программы) (от 30 до 39 баллов), низкий уровень значимости инновационного проекта (программы) (29 баллов и менее).

3. Одобрить методологию оценки экспертной группой отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок согласно приложению № 3 с учетом предложений членов Координационного органа, скорректировав наименования критерия № 1 и показателя № 2.1, а также формулировку оценки показателя № 2.1, принимая во внимание положения пункта 13 раздела III Приказа № 21н.

3.1. Определить следующие диапазоны оценки отчетов: высокий уровень оценки деятельности федеральной инновационной площадки (от 24 до 32 баллов), средний уровень оценки деятельности федеральной инновационной площадки (от 18 до 23 баллов), низкий уровень оценки деятельности федеральной инновационной площадки (17 баллов и менее).

Заместитель председателя
Координационного органа

Секретарь Координационного органа




М.А. Руденок

А.Г. Коновалов

Приложение № 1

УТВЕРЖДЕН
протоколом заседания Координационного
органа по вопросам формирования
и функционирования инновационной
инфраструктуры в сфере общего
образования, среднего
профессионального образования,
соответствующего дополнительного
профессионального образования,
дополнительного образования детей
и взрослых

от «9» ноября 2020 г. № П02-5/02 пр

СОСТАВ

экспертной группы Координационного органа по вопросам формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в сфере общего образования, среднего профессионального образования, соответствующего дополнительного профессионального образования, дополнительного образования детей и взрослых

- | | |
|------------------------------|---|
| Антонова
Анна Викторовна | - профессор кафедры дошкольной педагогики факультета дошкольной педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»
(по согласованию) |
| Грибанов
Игорь Николаевич | - заместитель директора Московского филиала федерального государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» |
| Дадаян
Зарина Бениковна | - начальник отдела по работе с общественными организациями и региональному взаимодействию федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования»
(по согласованию) |
| Колударова
Ольга Павловна | - заместитель директора Департамента государственной политики в сфере воспитания, дополнительного образования и детского отдыха Министерства просвещения Российской Федерации |

- Лобанов
Илья Анатольевич
- специалист лаборатории социально-гуманитарных дисциплин федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (по согласованию)
- Парамонова
Маргарита Юрьевна
- декан факультета дошкольной педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (по согласованию)
- Прокофьева
Елена Борисовна
- референт отдела Департамента цифровой трансформации и больших данных Министерства просвещения Российской Федерации
- Репина
Марина Ивановна
- референт отдела Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Министерства просвещения Российской Федерации
- Соловьева
Татьяна
Александровна
- директор федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт коррекционной педагогики Российской академии образования» (по согласованию)
- Сурудина
Елена Александровна
- профессор кафедры дошкольной педагогики факультета дошкольной педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (по согласованию)

МЕТОДОЛОГИЯ
оценки заявок организаций-соискателей
на присвоение статуса федеральной инновационной площадки

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов	Комментарии
Критерий 1. Наименование и место нахождения, контактные телефоны организации-соискателя (Мах – 3 балла)			
1.1	Наименование организации-соискателя	от 0 до 1 баллов	0 – наименование организации-соискателя не указано / указано некорректно 1 – наименование организации-соискателя указано
1.2	Место нахождения организации-соискателя	от 0 до 1 баллов	0 – место нахождения организации-соискателя не указано / указано некорректно 1 – место нахождения организации-соискателя указано
1.3	Контактные телефоны организации-соискателя	от 0 до 1 баллов	0 – контактные телефоны не указаны 1 – контактные телефоны указаны
Критерий 2. Цели, задачи и предмет предлагаемого проекта (программы), обоснование его значимости для развития системы образования (Мах – 15 баллов)			
2.1	Цель (-и) предлагаемого проекта (программы)	от 0 до 3 балла	0 – цель проекта отсутствует / не соответствует предмету проекта (программы) 2 – цель проекта сформулирована, но не в полной мере соответствует предмету проекта (программы) 3 – цель проекта сформулирована и в полной мере соответствует предмету проекта (программы)
2.2	Задачи предлагаемого проекта (программы)	от 0 до 3 балла	0 – задачи проекта (программы) не определены / не соответствуют цели (-ям) проекта (программы) 2 – задачи проекта (программы) определены, но не в полной мере соответствуют цели (-ям) проекта (программы) 3 – задачи проекта (программы) определены и в полной мере соответствуют цели (-ям) проекта (программы)
2.3	Предмет предлагаемого проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	0 – предмет проекта (программы) не определен / не соответствуют задаче (-ам) проекта (программы) 1 – предмет проекта (программы) определен нечетко (размыто) 2 – предмет проекта (программы) сформулирован четко и конкретно
2.4	Обоснование значимости предлагаемого проекта (программы) для развития системы образования (от 0 до 7 баллов)		
2.4.1	практическая значимость (реализуемость) проекта	от 0 до 3 баллов	0 – достижение целей и результатов проекта (программы) представляется не

	(реальность достижения целей и результатов проекта и пр.)		реалистичным на основании перечня задач и информации о ресурсном обеспечении программы 2 – цели и результаты проекта (программы) представляются достижимыми с учетом привлечения дополнительных ресурсов для его реализации 3 – цели и результаты проекта (программы) представляются достижимыми на основании перечня задач и информации о ресурсном обеспечении программы
2.4.2	инновационная значимость проекта (инновационный потенциал проекта)	от 0 до 4 баллов	0 – проект (программа) не обладает инновационным потенциалом и конкурентоспособным преимуществом, отсутствует новаторство идеи проекта 2 – инновационный потенциал проекта (программы) и его конкурентоспособные преимущества обоснованы не в полном объеме, новаторство идеи подтверждено частично 4 – проект (программа) обладает инновационным потенциалом, имеет конкурентоспособные преимущества, в проекте обоснованно новаторство идеи
Критерий 3. Программа реализации проекта (программы) (исходные теоретические положения) (Max – 5 баллов)			
3.1	Перечень мероприятий, реализуемых в рамках проекта (программы) с указанием периода реализации проекта	от 0 до 2 баллов	0 – в программе не представлен перечень мероприятий и не указаны сроки реализации проекта (программы) 1 – в программе представлен перечень мероприятий, но не указаны сроки реализации проекта (программы) 2 – в программе представлен перечень мероприятий и указаны сроки реализации проекта (программы)
3.2	Ресурсное обеспечение (финансовое, кадровое и пр.)	от 0 до 1 балла	0 – в проекте (программе) не представлена информация о ресурсном обеспечении проекта 1 – в проекте (программе) представлена информация о ресурсном обеспечении проекта
3.3	Возможные риски при реализации проекта (программы)	от 0 до 1 балла	0 – в программе не приведены возможные риски при реализации проекта (программы) 1 – в программе приведены возможные риски при реализации проекта (программы)
3.4	Определение организаций-соисполнителей проекта (программы)	от 0 до 1 балла	0 – в программе не определены организации-партнеры, привлекаемые для реализации проекта (программы) 1 – в программе определены организации-партнеры, привлекаемые для реализации инновационного проекта (программы)

Критерий 4. Этапы, содержание и методы деятельности, прогнозируемые результаты по каждому этапу, необходимые условия организации работ, средства контроля и обеспечения достоверности результатов, перечень научных и (или) учебно-методических разработок по теме проекта (программы) (Max – 10 баллов)			
4.1	Содержание (программные мероприятия проекта)	от 0 до 3 баллов	0 – программные мероприятия проекта отсутствуют и не соответствуют целям и задачам проекта (программы) 2 – программные мероприятия проекта частично соответствуют целям и задачам проекта 3 – программные мероприятия представлены согласно задачам проекта (программы)
4.2	Методы деятельности, используемые в ходе реализации программных мероприятий проекта	от 0 до 1 балла	0 – методы деятельности, используемые в ходе реализации проекта (программы), не указаны 1 – методы деятельности, используемые в ходе реализации проекта (программы), указаны
4.3	Прогнозируемые результаты по каждому этапу программы	от 0 до 2 баллов	0 – прогнозируемые результаты отсутствуют 1 – информация о прогнозируемых результатах частично соотносится с обозначенными задачами проекта (программы) 2 – информация о прогнозируемых результатах представлена подробно и соотносится с обозначенными задачами проекта (программы)
4.4	Необходимые условия организации программных мероприятий проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	0 – информация об условиях организации программных мероприятий проекта отсутствует 1 – описание условий организации программных мероприятий проекта не коррелирует с прогнозируемыми результатами и используемыми методами 2 – описание условий организации программных мероприятий проекта представлено подробно / условия организации программных мероприятий проекта соответствуют прогнозируемым результатам и используемым методам
4.5	Средства контроля и обеспечения достоверности результатов	от 0 до 1 балла	0 – средства контроля и обеспечения достоверности результатов не предусмотрены проектом (программой) / предложенные механизмы внутренней оценки не позволят в целом провести мониторинг качества реализации проекта (программы), необходимо будет применять дополнительные инструменты 1 – средства контроля и обеспечения достоверности результатов предусмотрены

			инновационным проектом и позволят в целом провести мониторинг качества реализации проекта (программы)
4.6	Перечень научных и (или) учебно-методических разработок по теме проекта (программы)	от 0 до 1 балла	0 – научные и (или) учебно-методические разработки по теме проекта отсутствуют 1 – по теме проекта имеются научные и (или) учебно-методические разработки
Критерий 5. Календарный план реализации проекта (программы) с указанием сроков реализации по этапам и перечня результатов (Мах – 10 баллов)			
5.1	Наличие последовательных этапов календарного плана	от 0 до 2 баллов	0 – в календарном плане не представлены последовательные этапы реализации проекта (программы) / календарный план отсутствует 1 – в календарном плане частично определены порядок, последовательность, сроки осуществления отдельных мероприятий проекта (программы) 2 – в календарном плане четко определены порядок, последовательность, сроки осуществления отдельных мероприятий проекта (программы), установлена взаимосвязь мероприятий в соответствии с характером и объемом работ
5.2	Описание мероприятий в рамках реализации проекта (в календарном порядке)	от 0 до 4 баллов	0 – календарный план не предусматривает детализацию по отдельным мероприятиям проекта (программы) по месяцам 2 – в календарном плане представлены мероприятия проекта (программы) по месяцам, но без указания на необходимые условия, а также средства, формы и методы 4 – мероприятия в календарном плане представлены с указанием на необходимые условия, а также средства, формы и методы
5.3	Наличие перечня результатов по итогам реализации мероприятий календарного плана	от 0 до 4 баллов	0 – календарный план не предусматривает перечня результатов по итогам реализации мероприятий проекта (программы) 2 – в календарном плане результаты мероприятий представлены частично 4 – в календарном плане указаны результаты по итогам реализации мероприятий
Критерий 6. Обоснование возможности реализации проекта (программы) в соответствии с законодательством Российской Федерации об образовании или предложения по его совершенствованию (Мах – 1 балл) 0 – возможность реализации инновационного проекта в соответствии с законодательством Российской Федерации об образовании не обоснована или не соответствует законодательству 1 – возможность реализации инновационного проекта в соответствии с законодательством Российской Федерации об образовании обоснована и соответствует законодательству			
Критерий 7. Решение органа самоуправления организации на участие в реализации проекта (программы) (Мах – 1 балл) 0 – решение органа самоуправления организации на участие в реализации проекта (программы) отсутствует,			

1 – решение органа самоуправления на участие в реализации проекта (программы) имеется			
Критерий 8. Предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) и по внесению изменений в законодательство Российской Федерации об образовании (Мах – 1 балл)			
0 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) и по внесению изменений в законодательство Российской Федерации об образовании не представлены			
1 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) и по внесению изменений в законодательство Российской Федерации об образовании представлены			
Критерий 9. Обоснование устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его реализации, включая механизмы его (ее) ресурсного обеспечения (Мах – 4 балла)			
9.1	Уровень проработанности инновационного проекта	от 0 до 2 баллов	<p>0 – в представленном проекте (программе) отсутствует обоснование инновационности и значимости проекта, не определены риски, необходимые ресурсы (технологические, организационные, профессиональные, финансовые, материально-технические и т.д.) для успешной реализации проекта и обеспечения устойчивости его результатов, не определены перспективы дальнейшего развития проекта и его распространения в системе образования</p> <p>1 – в представленном проекте частично указано обоснование инновационности и значимости проекта, определены возможные риски реализации проекта, необходимые ресурсы (технологические, организационные, профессиональные, финансовые, материально-технические и т.д.) для успешной реализации проекта и обеспечения устойчивости его результатов, перспективы дальнейшего развития проекта и его трансляции в системе образования</p> <p>2 – в представленном проекте (программе) представлено обоснование инновационности и значимости проекта, учтены возможные риски реализации проекта, предложены необходимые ресурсы (технологические, организационные, профессиональные, финансовые, материально-технические и т.д.) для успешной реализации проекта и обеспечения устойчивости его результатов, определены перспективы дальнейшего развития проекта и его трансляции в системе образования</p>
9.2	Востребованность и обоснованность результатов проекта	от 0 до 2 баллов	<p>0 – отсутствует информация о востребованности и обоснованности результатов проекта</p> <p>1 – частично представлена информация о востребованности и обоснованности результатов проекта</p> <p>2 – представлена информация о</p>

			востребованности и обоснованности результатов проекта (результаты проекта соотносятся с целями и задачами проекта, алгоритм достижения основных результатов проекта (программы) обоснован; результаты проекта актуальны для развития системы образования в Российской Федерации, обладают адресной направленностью и востребованностью целевой аудиторией на муниципальном, региональном, федеральном уровнях, применимы в субъектах РФ с дальнейшим вовлечением в деятельность по реализации проекта значительного числа участников)
Итого:		50 баллов	

Итоговые диапазоны оценки заявок организаций-соискателей на присвоение им статуса федеральной инновационной площадки

Высокий уровень значимости инновационного проекта (программы) (от 40 до 50 баллов): проект (программа) проработан, обладает значительным практическим и инновационным потенциалом и рекомендован для присвоения организации-соискателю статуса федеральной инновационной площадки.

Средний уровень значимости инновационного проекта (программы) (от 30 до 39 баллов): проект (программа) имеет достаточную степень проработки, обладает определенным потенциалом и может быть рассмотрен для присвоения организации-соискателю статуса федеральной инновационной площадки при условии получения максимального количества баллов по содержательным показателям критериев оценки заявок на присвоение статуса федеральной инновационной площадки (30 баллов по показателям № 2.1–2.4, 4.1–4.6, 9.1, 9.2 и критерию № 6).

Низкий уровень значимости инновационного проекта (программы) (29 баллов и менее): реализация проекта (программы) невозможна или нецелесообразна. Проект (программа) может быть отклонен.

МЕТОДОЛОГИЯ
оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов	Комментарии
Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования (Мах – 9 баллов)			
1.1	Достижение целей и задач проекта (программы)	от 0 до 3 баллов	0 – цели и задачи проекта (программы) не достигнуты 2 – цели и задачи проекта (программы) достигнуты частично 3 – цели и задачи проекта (программы) достигнуты в полном объеме
1.2	Практическая значимость (реализуемость) проекта	от 0 до 3 баллов	0 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта отсутствуют 2 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта противоречивы или не доказаны полностью 3 – представлены сведения о практической значимости (реализуемости) проекта с подтверждающими данными
1.3	Инновационная значимость проекта (инновационный потенциал проекта)	от 0 до 3 баллов	0 – сведения об инновационной значимости проекта отсутствуют 2 – инновационная значимость (реализуемость) проекта противоречива или не доказана полностью 3 – проект обладает инновационной значимостью (инновационным потенциалом) и не вызывает сомнений.
Критерий 2. Оценка реализации программных мероприятий, реализованных федеральной инновационной площадкой (далее – ФИП) (Мах – 8 баллов)			
2.1	Соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период	от 0 до 3 баллов	0 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) не соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 1 – менее 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 2 – более 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период,

			представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 3 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) полностью соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП
2.2	Соответствие реализованных мероприятий в рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП	от 0 до 3 баллов	0 – реализованные мероприятия проекта (программы) не соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 1 – менее 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 2 – более 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 3 – реализованные мероприятия инновационного проекта полностью соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП
2.3	Ресурсное обеспечение проекта (финансовое, кадровое и пр.), а также привлечение к его реализации организаций-соисполнителей	от 0 до 2 баллов	0 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей не представлена 1 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена частично 2 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена в полном объеме
Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного федеральной инновационной площадкой (Max – 3 балла)			
3.1	Описание реализованных программных мероприятий	от 0 до 2 баллов	0 – программные мероприятия не содержат подробного описания (в том числе описания средств, методов и пр., используемых в ходе реализации проекта) и не позволяют сформировать представление об их эффективности для

			<p>достижения целей проекта</p> <p>1 – программные мероприятия проекта представлены в виде кратких тезисов о мероприятиях и частично позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта</p> <p>2 – программные мероприятия проекта описаны подробно (в том числе с указанием средств, методов, используемых в ходе реализации проекта) и позволяют сформировать полноценное представление об их эффективности для достижения целей проекта</p>
3.2	Научные и (или) учебно-методические разработки по теме проекта (программы)	от 0 до 1 балла	<p>0 – в ходе реализации проекта (программы) не использовались научные и (или) учебно-методические разработки</p> <p>1 – в ходе реализации проекта (программы) использовались научные и (или) учебно-методические разработки</p>
Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы) (Мак – 7 баллов)			
4.1	Внешние эффекты ¹ от реализации проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	<p>0 – информация о внешних эффектах отсутствует</p> <p>1 – информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных</p> <p>2 – информация о внешних эффектах представлена и содержит подтверждающие данные</p>
4.2	Предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период	от 0 до 2 баллов	<p>0 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период отсутствуют</p> <p>1 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, но отсутствуют сведения, подтверждающие возможность и целесообразность внедрения результатов</p> <p>2 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, включая сведения об их внедрении</p>
4.3	Обоснование устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его	от 0 до 2 баллов	<p>0 – обоснования устойчивости результатов проекта после окончания его реализации отсутствуют</p> <p>1 – обоснования устойчивости результатов</p>

¹ Например, разработка и издание учебно-методической литературы, создание и внедрение в процесс образовательной деятельности новых информационных технологий, развитие новых форматов взаимодействия в системе образования, повышение мотивации участников образовательного процесса к обучению и др.

	реализации		проекта представлены без достаточной аргументации, позволяющей оценить устойчивость результатов проекта после окончания его реализации 2 – обоснования устойчивости результатов проекта после его окончания представлены и аргументированы
4.4	Средства контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы)	от 0 до 1 балла	0 – не представлены сведения о примененных средствах контроля и обеспечения достоверности результатов проекта 1 – в ходе реализации проекта обеспечен контроль за достоверностью результатов, соответствующие сведения представлены в отчете
Критерий 5. Качество отчета (Мах – 5 баллов)			
5.1	Качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура)	от 0 до 1 балла	0 – в отчете по проекту (программе) имеется значительное количество орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок 1 – отчет по проекту (программе) представлен без орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок
5.2	Корректность использования нормативных правовых актов разных уровней (использование актуальных редакций нормативных правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов)	от 0 до 2 баллов	0 – в отчете отсутствует информация об использовавшихся нормативных правовых актах 1 – в отчете упоминаются нормативные правовые акты, не применяющиеся в сфере образования, неактуальные нормативные правовые акты, либо нормативные правовые акты с некорректными названиями 2 – при составлении отчета использованы соответствующие нормативные правовые акты в сфере образования, их названия и редакции указаны корректно
5.3	Четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания	от 0 до 2 баллов	0 – формулировки, используемые в отчете, размыты. Содержание проекта не доступно для восприятия, присутствуют значительные противоречия 1 – в отчете имеются незначительные нарушения и противоречия, что в целом не влияет на восприятие представленной информации 2 – отчет составлен четко и лаконично. Содержание представленной информации доступно и понятно. Противоречий в отчете не выявлено
Итого:		32 балла	

Итоговые диапазоны оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок

Высокий уровень оценки деятельности федеральной инновационной площадки (от 24 до 32 баллов). Представленный отчет в большой степени отражает реализацию инновационной программы и выполнение обязательств согласно указанным в заявке на получение статуса ФИП. В отчете представлена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Качество и содержание представленных материалов позволяют рекомендовать продление статуса федеральной инновационной площадки.

Средний уровень оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки (от 18 до 23 баллов). Представленный отчет частично соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке на получение статуса ФИП. Продление статуса федеральной инновационной площадки возможно при условии получения максимального количества баллов по содержательным показателям критериев оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок (не менее 18 баллов по показателям № 1.1–1.3, 2.2, 4.1–4.3).

Низкий уровень оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки (17 баллов и менее). Материалы отчета не раскрывают результативность реализации инновационной программы, не отражают выполнение мероприятий, запланированных в заявке ФИП, не содержат фактов подтверждения деятельности ФИП. Низкий уровень оценки не позволяет рекомендовать продление статуса ФИП.