

МЕТОДОЛОГИЯ

оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов	Комментарии
<p>Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования (Мах – 9 баллов)</p>			
1.1	Результаты достижения целей проекта (программы)	От 0 до 2 баллов	0 – цели проекта (программы) не достигнуты 1 – цели проекта (программы) достигнуты частично 2 – цели проекта (программы) достигнуты в полном объеме
1.2	Результаты достижения задач проекта (программы)	От 0 до 2 баллов	0 – задачи проекта (программы) не достигнуты 1 – задачи проекта (программы) достигнуты частично 2 – задачи проекта (программы) достигнуты в полном объеме
1.3	Результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта)	От 0 до 2 баллов	0 – результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта) проекта, отсутствуют 1 – результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта) противоречивы или не представлены полностью 2 – результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта) представлены и не вызывают сомнений

1.4	Результаты практической значимости (реализуемость) проекта	От 0 до 3 баллов	<p>0 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта отсутствуют</p> <p>1 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта противоречивы</p> <p>2 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта не доказаны полностью</p> <p>3 – представлены сведения о практической значимости (реализуемости) проекта с подтверждающими данными</p>
Критерий 2. Оценка реализации программных мероприятий, реализованных федеральной инновационной площадкой (далее – ФИП) (Мах – 8 баллов)			
2.1	Соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного графика – плана за отчетный период	От 0 до 3 баллов	<p>0 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) не соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации–соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>1 – менее 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>2 – более 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам</p> <p>выполнения мероприятий</p>

			<p>календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>3 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) полностью соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана – графика за отчетный период, представленного в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП</p>
2.2	<p>Соответствие реализованных мероприятий в рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации–соискателя на получение статуса ФИП</p>	От 0 до 3 баллов	<p>0 – реализованные мероприятия проекта (программы) не соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>1 – менее 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>2 – более 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>3 – реализованные мероприятия инновационного проекта полностью соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение</p>

			статуса ФИП
2.3	Ресурсное обеспечение проекта (технологическое, организационное, профессиональное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.), а также привлечение к его реализации организаций – соискателей	От 0 до 2 баллов	<p>0 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта (технологическое, организационное, профессиональное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.) и привлечении к его реализации организаций-соискателей не представлена</p> <p>1 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта (технологическое, организационное, профессиональное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.) и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена частично</p> <p>2 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта (технологическое, организационное, профессиональное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.) и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена в полном объеме</p>
Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного федеральной инновационной площадкой (Мак – 5 баллов)			
3.1	Описание реализованных программных мероприятий	От 0 до 2 баллов	0 – программные мероприятия не содержат подробного описания (в том числе описания средств,

			<p>методов и пр., используемых в ходе реализации проекта) и не позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта</p> <p>1 – программные мероприятия проекта представлены в виде кратких тезисов о мероприятиях и частично позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта</p> <p>2 – программные мероприятия проекта описаны подробно (в том числе с указанием средств, методов, используемых в ходе реализации проекта) и позволяют сформировать полноценное представление об их эффективности для достижения целей проекта</p>
3.2	<p>Научные и (или) учебно–методические разработки по теме проекта (программы)</p>	От 0 до 1 балла	<p>0 – в ходе реализации проекта (программы) не использовались научные и (или) учебно-методические разработки в т.ч. в соответствии с ГОСТ</p> <p>1 – в ходе реализации проекта (программы) использовались научные и (или) учебно-методические разработки в т.ч. в соответствии с ГОСТ</p>
3.3	<p>Корректность использования нормативных правовых актов разных уровней (использование актуальных редакций нормативных</p>	От 0 до 2 баллов	<p>0 – в отчете отсутствует информация об использованных нормативных правовых актах</p> <p>1 – в отчете упоминаются нормативные правовые акты, не применяющиеся в сфере образования, неактуальные нормативные правовые акты,</p>

	правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов)		либо нормативные правовые акты с некорректными названиями 2 – при составлении отчета использованы соответствующие нормативные правовые акты в сфере образования, их названия и редакции указаны корректно
Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы) (Max – 8 баллов)			
4.1	Внешние эффекты от реализации проекта (программы)	От 0 до 2 баллов	0 – информация о внешних эффектах отсутствует 1 – информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных 2 – информация о внешних эффектах представлена и содержит подтверждающие данные
4.2	Предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период	От 0 до 2 баллов	0 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период отсутствуют 1 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, но отсутствуют сведения, подтверждающие возможность и целесообразность внедрения результатов 2 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, включая сведения об их внедрении

4.3	Обоснование апробации и (или) внедрения результатов проекта (программы), полученных после его (ее) реализации	От 0 до 2 баллов	0 – обоснование апробации и (или) внедрения результатов проекта (программы), полученных после его (ее) реализации, отсутствуют 1 – обоснование апробации и (или) внедрения результатов проекта (программы), полученных после его (ее) реализации проекта представлены без достаточной аргументации 2 – обоснование апробации и (или) внедрения результатов проекта (программы), полученных после его (ее) реализации проекта представлены полностью
4.4	Средства мониторинга, контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы)	От 0 до 2 балла	0 – не представлены сведения о примененных средствах мониторинга, контроля и обеспечения достоверности результатов проекта 1 – частично в ходе реализации проекта обеспечен мониторинг, контроль за достоверностью результатов, соответствующие сведения представлены в отчете 2 – полностью представлены сведения о примененных средствах мониторинга, контроля и обеспечения достоверности результатов проекта
Критерий 5. Качество отчета (Max – 3 баллов)			
5.1	Качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура)	От 0 до 1 балла	0 – в отчете по проекту (программе) имеется значительное количество орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок 1 – отчет по проекту (программе) представлен без

			орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок
5.2	Четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания	От 0 до 2 баллов	0 – формулировки, используемые в отчете, размыты; содержание проекта не доступно для восприятия, присутствуют значительные противоречия 1 – в отчете имеются незначительные нарушения и противоречия, что в целом не влияет на восприятие представленной информации 2 – отчет составлен четко и лаконично; содержание представленной информации доступно и понятно; противоречий в отчете не выявлено
Итого:		33 балла	

Итоговые диапазоны оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок

Высокий уровень оценки деятельности федеральной инновационной площадки. Представленный отчет в большой степени отражает реализацию инновационной программы и выполнение обязательств согласно указанным в заявке на получение статуса ФИП. В отчете представлена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Качество и содержание представленных материалов позволяют рекомендовать продление статуса федеральной инновационной площадки.

Низкий уровень оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки. Материалы отчета не раскрывают результативность реализации инновационной программы, не отражают выполнение мероприятий, запланированных в заявке ФИП, не содержат фактов подтверждения деятельности ФИП. Низкий уровень оценки не позволяет рекомендовать продление статуса ФИП.