

## МЕТОДОЛОГИЯ

### оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов	Комментарии
<b>Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования (Мах – 9 баллов)</b>			
1.1	Достижение целей и задач проекта (программы)	от 0 до 3 баллов	0 – цели и задачи проекта (программы) не достигнуты 2 – цели и задачи проекта (программы) достигнуты частично 3 – цели и задачи проекта (программы) достигнуты в полном объеме
1.2	Практическая значимость (реализуемость) проекта	от 0 до 3 баллов	0 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта отсутствуют 2 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта противоречивы или не доказаны полностью 3 – представлены сведения о практической значимости (реализуемости) проекта с подтверждающими данными
1.3	Инновационная значимость проекта (инновационный потенциал проекта)	от 0 до 3 баллов	0 – сведения об инновационной значимости проекта отсутствуют 2 – инновационная значимость (реализуемость) проекта противоречива или не доказана полностью 3 – проект обладает инновационной значимостью (инновационным потенциалом) и не вызывает сомнений.
<b>Критерий 2. Оценка реализации программных мероприятий, реализованных федеральной инновационной площадкой (далее – ФИП) (Мах – 8 баллов)</b>			
2.1	Соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период	от 0 до 3 баллов	0 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) не соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 1 – менее 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 2 – более 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период,

			представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 3 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) полностью соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП
2.2	Соответствие реализованных мероприятий в рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП	от 0 до 3 баллов	0 – реализованные мероприятия проекта (программы) не соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 1 – менее 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 2 – более 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП 3 – реализованные мероприятия инновационного проекта полностью соответствуют формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП
2.3	Ресурсное обеспечение проекта (финансовое, кадровое и пр.), а также привлечение к его реализации организаций-исполнителей	от 0 до 2 баллов	0 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-исполнителей не представлена 1 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-исполнителей представлена частично 2 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта и привлечении к его реализации организаций-исполнителей представлена в полном объеме
<b>Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного федеральной инновационной площадкой (Max – 3 балла)</b>			
3.1	Описание реализованных программных мероприятий	от 0 до 2 баллов	0 – программные мероприятия не содержат подробного описания (в том числе описания средств, методов и пр., используемых в ходе реализации проекта) и не позволяют сформировать представление об их эффективности для

			<p>достижения целей проекта</p> <p>1 – программные мероприятия проекта представлены в виде кратких тезисов о мероприятиях и частично позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта</p> <p>2 – программные мероприятия проекта описаны подробно (в том числе с указанием средств, методов, используемых в ходе реализации проекта) и позволяют сформировать полноценное представление об их эффективности для достижения целей проекта</p>
3.2	Научные и (или) учебно-методические разработки по теме проекта (программы)	от 0 до 1 балла	<p>0 – в ходе реализации проекта (программы) не использовались научные и (или) учебно-методические разработки</p> <p>1 – в ходе реализации проекта (программы) использовались научные и (или) учебно-методические разработки</p>
<b>Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы) (Мак – 7 баллов)</b>			
4.1	Внешние эффекты <sup>1</sup> от реализации проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	<p>0 – информация о внешних эффектах отсутствует</p> <p>1 – информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных</p> <p>2 – информация о внешних эффектах представлена и содержит подтверждающие данные</p>
4.2	Предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период	от 0 до 2 баллов	<p>0 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период отсутствуют</p> <p>1 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, но отсутствуют сведения, подтверждающие возможность и целесообразность внедрения результатов</p> <p>2 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) за отчетный период представлены, включая сведения об их внедрении</p>
4.3	Обоснование устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его	от 0 до 2 баллов	<p>0 – обоснования устойчивости результатов проекта после окончания его реализации отсутствуют</p> <p>1 – обоснования устойчивости результатов</p>

<sup>1</sup> Например, разработка и издание учебно-методической литературы, создание и внедрение в процесс образовательной деятельности новых информационных технологий, развитие новых форматов взаимодействия в системе образования, повышение мотивации участников образовательного процесса к обучению и др.

	реализации		проекта представлены без достаточной аргументации, позволяющей оценить устойчивость результатов проекта после окончания его реализации 2 – обоснования устойчивости результатов проекта после его окончания представлены и аргументированы
4.4	Средства контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы)	от 0 до 1 балла	0 – не представлены сведения о примененных средствах контроля и обеспечения достоверности результатов проекта 1 – в ходе реализации проекта обеспечен контроль за достоверностью результатов, соответствующие сведения представлены в отчете
<b>Критерий 5. Качество отчета (Мах – 5 баллов)</b>			
5.1	Качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура)	от 0 до 1 балла	0 – в отчете по проекту (программе) имеется значительное количество орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок 1 – отчет по проекту (программе) представлен без орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок
5.2	Корректность использования нормативных правовых актов разных уровней (использование актуальных редакций нормативных правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов)	от 0 до 2 баллов	0 – в отчете отсутствует информация об использовавшихся нормативных правовых актах 1 – в отчете упоминаются нормативные правовые акты, не применяющиеся в сфере образования, неактуальные нормативные правовые акты, либо нормативные правовые акты с некорректными названиями 2 – при составлении отчета использованы соответствующие нормативные правовые акты в сфере образования, их названия и редакции указаны корректно
5.3	Четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания	от 0 до 2 баллов	0 – формулировки, используемые в отчете, размыты. Содержание проекта не доступно для восприятия, присутствуют значительные противоречия 1 – в отчете имеются незначительные нарушения и противоречия, что в целом не влияет на восприятие представленной информации 2 – отчет составлен четко и лаконично. Содержание представленной информации доступно и понятно. Противоречий в отчете не выявлено
<b>Итого:</b>		<b>32 балла</b>	

## Итоговые диапазоны оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок

**Высокий уровень** оценки деятельности федеральной инновационной площадки (от 24 до 32 баллов). Представленный отчет в большой степени отражает реализацию инновационной программы и выполнение обязательств согласно указанным в заявке на получение статуса ФИП. В отчете представлена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Качество и содержание представленных материалов позволяют рекомендовать продление статуса федеральной инновационной площадки.

**Средний уровень** оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки (от 18 до 23 баллов). Представленный отчет частично соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке на получение статуса ФИП. Продление статуса федеральной инновационной площадки возможно при условии получения максимального количества баллов по содержательным показателям критериев оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок (не менее 18 баллов по показателям № 1.1–1.3, 2.2, 4.1–4.3).

**Низкий уровень** оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки (17 баллов и менее). Материалы отчета не раскрывают результативность реализации инновационной программы, не отражают выполнение мероприятий, запланированных в заявке ФИП, не содержат фактов подтверждения деятельности ФИП. Низкий уровень оценки не позволяет рекомендовать продление статуса ФИП.